

# 济南地铁站名风波深度分析：

## 「稻香」与「曲家庄」的博弈及其潜在影响

### 1. 引言：「稻香」更名「曲家庄」风波——城市发展张力的缩影

济南地铁 3 号线二期工程中一个车站的命名风波，将一个原本属于工程规划细节的问题，推向了公众视野的中心。该车站工程名为「稻香站」，在 2024 年 11 月 22 日正式投入运营时，其官方名称确定为「曲家庄站」<sup>1</sup>。这一更名决策历时数月，大致从当年 1 月持续至 6 月<sup>2</sup>，在市民中引发了广泛讨论与争议。

事件伊始，媒体与公众的反应颇为强烈。许多市民对「稻香」这一富有诗意的名称抱有高度期待，认为其不仅意境优美，也预示着 3 号线二期或许会拥有一系列充满文化气息的站名<sup>2</sup>。然而，当最终结果公布为「曲家庄」时，失望情绪与对决策过程的疑问随之而来<sup>3</sup>。这种情绪的背后，是公众对城市公共设施命名所承载的文化价值与情感寄托的日益重视。

值得注意的是，工程名「稻香」虽非正式，却已通过网络传播在公众心中形成了一定的知名度和情感连接<sup>2</sup>。这种先入为主的熟悉感，以及名称本身所带有的美好意涵，使得公众对其抱有强烈期望。当此期望落空，失落感便被放大。这揭示了一个现象：公共项目的临时或工程名称，一旦进入公众视野并获得认可，便可能迅速积累文化意义和公众认同，若后续更改未能进行充分透明的沟通，极易引发争议。争议的核心，不仅仅在于最终选定的名称，更在于公众对一个已被接纳和喜爱的身份标识的失落感。

更深层次来看，此次命名风波并非孤立事件，而是城市发展过程中各种张力相互作用的一个缩影。它反映了地方性诉求与城市整体形象塑造之间的平衡，实用主义考量与文化精神追求之间的权衡，以及行政决策与公众意愿之间的互动。公众对更名决策的强烈反应，以及部分人士提出的通过网络投票等方式解决争议的建议<sup>2</sup>，也间接反映出在部分市民看来，相关决策过程或许在透明度和公众参与度方面存在提升空间。尽管相关部门在争议发生后给出了官方解释<sup>2</sup>，但最初的决策过程似乎未能充分吸纳和体现公众的普遍情感与期待。这指向了城市治理中的一个普遍挑战：如何在塑造共享城市空间的过程中，有效融合公众情感，避免因信息不对称或参与不足而导致的信任缺失与疏离感。本报告旨在深入剖析此次更名事件的来龙去脉，评估其利弊得失，并探讨其在经济、文化及文创领域可能产生的潜在影响。

### 2. 「稻香」之辩：文化共鸣、品牌潜力与未竟的期盼

在济南地铁站名风波中，「稻香」一名之所以能引发公众的广泛共鸣与深切惋惜，源于其深厚的文化内涵、潜在的城市品牌价值以及公众对其所寄托的美好愿景。

### 「稻香」的文化与文学意蕴

「稻香」二字在中国文化中具有悠久而丰富的象征意义。「稻」作为主要的粮食作物之一，不仅是物质食粮，更是中华农耕文明的基石。《山海经》中“百谷自生，冬夏播琴”的记载，便可追溯其历史渊源<sup>4</sup>。稻米文化深深融入了中华文明的血液，象征着丰饶、生机与希望。而「稻香」则更进一步，勾勒出稻谷成熟时节弥漫于田野的芬芳气息，唤起人们对田园牧歌式生活的美好想象，以及对丰收喜悦的期盼。这种意象常见于古典诗词和文学作品中，如昆明大观楼长联中的“四周香稻，万顷晴沙”<sup>5</sup>，便用“香稻”描绘出一派生机勃勃的自然景象，足见其诗意与感染力。

在济南本地，亦有与“稻香”相关的历史文化印记。例如，历史上著名的明水香稻，曾作为贡米，以其“一地开花满坡香，一家做饭四邻香”的特质而闻名<sup>6</sup>。尽管时过境迁，直接的稻田景观在城市化进程中可能已不多见，但“稻香”作为一种文化符号，依然能够连接起济南的历史记忆与地域特色。

### 「稻香」之于济南的品牌塑造与旅游价值潜力

一个富有文化底蕴和美好联想的地铁站名，无疑能为城市品牌形象增添独特魅力。有市民认为，济南北方种植稻米本身就具有独特性，通过“稻香”站名可以更好地传扬这一特色<sup>2</sup>。若该站名得以采用，不仅能呼应附近存在的“稻田观光园”<sup>2</sup>，更能将农业文化、生态旅游与现代交通巧妙结合，形成独特的城市名片。

当前，文化旅游和体验经济方兴未艾，“稻香”所承载的文化叙事具有转化为旅游吸引力的潜力。例如，天津津南区小站镇的“稻香斋”特色民宿，便以稻作文化和耕种情怀为核心卖点，成功吸引游客<sup>8</sup>。济南若能善用“稻香”这一 IP，围绕其开发文创产品、设计旅游线路、举办主题活动（类似一些地区推出的“等你稻来”等稻田旅游活动<sup>9</sup>），无疑能为相关区域乃至整个城市的文旅产业注入新的活力。这种由一个站名所激发的想象空间和产业联动效应，是纯粹指示性地名所难以比拟的。

### 公众对「稻香」的情感寄托与期望

如前所述，「稻香站」虽为工程名，但在地铁 3 号线二期建设过程中已通过各种渠道为公众所知，并因其诗意和美好寓意获得了市民的普遍好感与期待<sup>2</sup>。公众对“诗意站名”的向往，反映了市民在满足基本出行需求之外，对城市公共空间审美价值和文化品位的更高追求。这种情感寄托一旦形成，便具有一定的黏性。

官方曾以“稻香”在该区域已失去农作物地理标志作用，当地主要种植小麦玉米为由，作为更名的理由之一<sup>2</sup>。然而，公众对“稻香”的喜爱，更多是基于其文化意蕴和诗意想象，而非对其作为当前农作物分布的精确描述。这种官方对“地理标志作用”的狭义解读与公众对文化符号的广义认知之间的错位，是导致争议的重要原因之一。附近“稻田观光园”的存在<sup>2</sup>，以及其他地区稻田旅游的成功实践<sup>9</sup>，也从侧面说明“稻香”并非完全失去其在地联系和主题相关性。公众的情感偏好，并非仅仅出于审美，也潜藏着对一个地名所能带来的无形文化价值和潜在经济效益的直觉判断。一个富有文化吸引力的名称，可能提升区域形象，吸引特定类型的商业和文化活动，甚至对周边物业价值产生积极影响。因此，失去“稻香”不仅是文化上的遗憾，也可能错失了利用无形文化魅力驱动有形经济利益的机会。

### 3. 「曲家庄」的逻辑：地方认同、发展诉求与规则遵循

尽管「稻香」一名广受公众青睐，但济南市相关部门最终选择「曲家庄」作为地铁站的正式名称，其背后亦有一套基于地方实际、发展规划和现有规则的考量。

#### 官方对更名的主要理由

根据历城区城乡交通运输局的回复，将“稻香站”更名为“曲家庄站”主要基于以下几点考虑<sup>2</sup>：

- **遵循命名规则与沿线站点命名的一致性：**官方表示，此次更名符合地铁站的命名规则，并且与稻香路沿线其他两个站点——滩头站和川流站均以途经村庄命名的做法保持一致<sup>2</sup>。唯独原“稻香站”计划以道路“稻香路”命名，这在官方看来不符合该路段站点命名的一致性原则。济南地铁其他线路也存在大量以具体地名（如姜家庄站、八涧堡站等）命名的先例<sup>10</sup>，这为“曲家庄”的命名提供了参照。
- **提升地理指向性：**稻香路全长约 5.68 公里，途经 7 个村庄，而曲家庄村位于该路中间偏东的位置<sup>2</sup>。官方认为，以“稻香路”这样一条较长的道路命名车站，其地理位置的指向性不够明确。相比之下，“曲家庄站”能更直接、清晰地标示出车站所在的具体村落位置<sup>1</sup>。
- **“稻香”农作物地理标志作用的弱化：**官方指出，在稻香路途经的滩头村、曲家村、川流村以及周边村庄，农作物种植已多年以小麦和玉米为主，“稻香”作为农作物（水稻）的地理标志作用在该区域已经失去<sup>2</sup>。这意味着，从当前农业生产的实际情况出发，“稻香”与该地的直接关联度有所降低。

#### 曲家庄村的特定背景与发展诉求

更名决策中一个至关重要的因素，是曲家庄村自身的发展需求。官方明确表示，更名是为了满足“曲家村历史文化及经济发展需要”<sup>2</sup>。

曲家庄村正处于全面推进乡村振兴的关键时期，致力于发展现代智慧农业<sup>2</sup>。借助地铁3号线开通后带来的便捷交通优势，村庄期望能够更好地发展智慧农场、研学游、采摘游等项目，以此带动村民致富增收，壮大村集体经济。将村庄名称直接作为地铁站名，被视为提升村庄知名度、吸引外部资源、促进地方经济发展的有效途径<sup>2</sup>。这种将公共基础设施命名与特定区域发展目标紧密捆绑的做法，反映了地方政府希望通过各种手段赋能乡村振兴的迫切愿望。

从这个角度看，地铁站的命名被赋予了超越交通指示的功能，成为一种服务地方经济、推广区域品牌的工具。这种做法，虽然可能引发关于命名普适性的讨论，但在特定发展阶段，对于亟待提升知名度和吸引力的村庄而言，无疑具有现实的吸引力。

### 站点的实际地理位置

地铁曲家庄站（原工程名稻香站）确实位于中华人民共和国山东省济南市历城区鲍山街道稻香路地下，具体坐落于曲家庄村的范围内<sup>1</sup>。这一地理事实是“曲家庄”站名最具说服力的基础。

然而，这种对公共基础设施命名进行高度本地化、工具化以服务特定微观经济目标的做法，也引人深思。地铁作为城市级公共交通系统，其站名首先应服务于广大乘客的导航需求和城市的整体形象。过度强调对某一村庄的直接经济拉动作用，是否会牺牲站名在更广阔范围内的文化感召力和品牌效应？这涉及到公共资源分配的优先序问题。

此外，官方声称更名“符合地铁站命名规则”<sup>2</sup>，但公众对于这些规则的具体内容、解释以及在不同情境下的适用灵活性可能并不完全了解。如果规则本身倾向于优先采用最邻近的行政村落名称，那么即便存在更具文化魅力或更广为人知的备选方案，也可能因“合规性”而被放弃。这提示我们，命名规则本身是否也需要定期审视，以确保其在指导实践时能够更好地平衡各种价值诉求，避免出现“合规但不合众望”的情况。广州地铁站名讨论中，市民对主干道名称与更具文化底蕴的地标名称的取舍，以及命名规则（如字数限制）的考量，也反映了类似的张力<sup>11</sup>。

最后，关于曲家庄村的发展与地铁站名的关系，也存在一种“先有鸡还是先有蛋”的讨论。固然，“曲家庄站”的命名可以直接提升村庄的知名度<sup>2</sup>。但反过来想，一个极具吸引力且广为人知的站名（如“稻香”），是否也能通过吸引更广泛的人流和关注度，间接带动包括曲家庄村在内的整个区域的文旅和农业项目发展？这两种路径，前者更侧重于对特定实体的直接品牌赋能，后者则可能通过打造区域热点来惠及周边。决策者在其中做出了自己的权衡。

## 4. 更名之优劣：多维度比较分析

济南地铁“稻香站”更名为“曲家庄站”的决策，引发了官方与民间不同视角的解读。为了更清晰地展现此次更名的利弊，本节将从多个维度对两个名称进行系统比较。

表 1：地铁站名「稻香」与「曲家庄」比较分析

| 评价维度            | 「稻香」(稻香)                                                                  | 「曲家庄」(曲家庄)                                                                   |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| 文化意蕴与诗意         | 高：蕴含深厚的农耕文化、文学诗意，易引发美好联想 <sup>4</sup> ；与济南本地明水香稻等历史文化有潜在关联 <sup>6</sup> 。 | 中低：主要为地方性村庄名称，除本地居民外，文化共鸣度较低；现有资料未显示“曲家庄”村名本身具有超越地理指示的特殊文化内涵 <sup>12</sup> 。 |
| 地理指向性（官方视角）     | 较低：官方认为“稻香路”长达 5.68 公里，途经多个村庄，指向性不强 <sup>2</sup> 。                        | 较高：直接标示车站所在的曲家庄村 <sup>1</sup> ，符合官方对精确性的要求。                                  |
| 地理指向性（公众广义视角）   | 中：虽基于路名，但若结合“稻田观光园”等地标，可形成有效指引；名称本身具有画面感，易于形成记忆锚点。                        | 中高：对熟悉该村或需前往该村的人指向明确，但对广大不熟悉此地的市民及游客，信息量有限。                                  |
| 公众接受度与初始认知      | 高：工程名阶段已获较高认知度和好感度，公众期待“诗意站名” <sup>2</sup> 。                              | 较低：更名引发较大争议和部分市民的失落感 <sup>2</sup> 。                                          |
| 与命名规则契合度（官方声明）  | 官方认为不完全符合沿线站点以村庄命名的规律 <sup>2</sup> 。                                      | 官方认为符合地铁站命名规则及沿线站点命名规律 <sup>2</sup> 。                                        |
| 对曲家庄村地方经济的拉动    | 间接：可能通过提升区域整体吸引力间接带动。                                                     | 直接：官方期望通过站名提升村庄知名度，直接助力其乡村振兴和旅游项目发展 <sup>2</sup> 。                           |
| 对济南城市整体品牌与旅游的贡献 | 较高：独特的文化名片，可丰富城市叙事，吸引对文化、生                                                | 较低：主要服务于地方宣传，对城市整体品牌的贡献相对有                                                   |



|           |                        |                                         |
|-----------|------------------------|-----------------------------------------|
|           | 态感兴趣的游客 <sup>2</sup> 。 | 限。                                      |
| 名称独特性与记忆点 | 高：富有特色，易于传播和记忆。        | 中：作为普通村名，独特性不强，除非与特定事件或人物关联，否则不易形成深刻记忆。 |

「曲家庄」的优势与「稻香」的相对劣势（主要基于官方及地方视角）：

- **地理精确性与地方身份认同：**如表 1 所示，「曲家庄」直接点明了车站的地理位置，即曲家庄村<sup>1</sup>，这对于需要前往该村或熟悉该区域的人而言，无疑是最直接有效的指引。官方认为基于长达数公里的“稻香路”命名的“稻香站”缺乏这种精确性<sup>2</sup>。同时，以“曲家庄”命名，强化了该村在城市交通网络中的可见性，满足了地方身份认同的需求。
- **遵循局部命名惯例：**采用「曲家庄」，与同一条地铁线路上其他几个站点（如滩头站、川流站）均以附近村庄命名的模式保持了一致性<sup>2</sup>。这种一致性有助于形成特定线路的命名逻辑，方便部分经常使用该线路的乘客理解。
- **服务地方发展战略：**这是「曲家庄」胜出的关键因素之一。站名被视为推动曲家庄村乡村振兴、发展智慧农业和特色旅游的重要工具，承载了提升地方知名度和经济活力的厚望<sup>2</sup>。
- **符合管理规定（官方口径）：**官方强调此举符合现行的地铁站命名规则<sup>2</sup>。尽管具体的规则细则未在公开信息中详述，但《地名管理条例实施细则》等国家层面文件确实支持地名应反映地方特征并服务于社会生活<sup>16</sup>。

「稻香」的优势与「曲家庄」的相对劣势（主要基于公众及城市整体视角）：

- **文化底蕴与审美价值：**「稻香」所承载的深厚文化内涵、诗意美感及其与中国传统农耕文明和济南本地稻米文化的潜在联系<sup>4</sup>，是“曲家庄”这一普通村名所难以比拟的。后者除了作为地名，缺乏更广泛的文化辐射力。
- **城市品牌塑造与旅游推广潜力：**「稻香」因其独特性和美好意象，具备成为济南城市新名片的潜质，能够吸引更广泛的关注，甚至带动相关文旅产业的发展<sup>2</sup>。而“曲家庄”的宣传效应更多局限于本村。
- **公众情感与期望落空：**「稻香」在工程阶段已积累了相当的民意基础和积极预期<sup>2</sup>。更名为「曲家庄」在一定程度上辜负了公众对“诗意站名”的期待，可能导致一种公共文化体验的降级。
- **城市整体利益与局部利益的权衡：**部分公众认为，地铁作为全市性的公共基础设施，其命名应更多考虑城市整体形象和全体市民的感受，而非仅仅满足某一村庄的诉求<sup>2</sup>。这种观点认为，优先选择具有更广泛文化认同和城市推广价值的名称，更能体现公共利益的最大化。

在对“地理指向性”的理解上，官方与部分公众之间也存在认知差异。官方强调“曲家庄”对本村的精确指向。然而，对于不熟悉该区域的广大乘客而言，“稻香站，位于稻香路，靠近稻田观光园”这样的描述，其信息丰富度和画面感，可能比一个陌生的村名更容易理解和记忆。这表明，“指向性”并非绝对客观，而是与受众的认知背景和信息需求相关。一个名称可能在小范围内精确，但在大范围内却显得信息贫乏。

此外，此次更名也折射出地方利益在城市公共资源分配中的博弈。尽管官方以“规则”和“发展需求”为主要解释，但最终结果在一定程度上体现了地方力量对公共项目命名权的成功争取。这种现象本身并无绝对的对错，但它提醒城市管理者，在进行此类决策时，需要更全面地权衡不同层级的利益诉求，并对决策过程的透明度和公众参与度给予更高关注。

5. 更名潜在损失评估：经济、文化与文创维度

将济南地铁站原工程名「稻香」更改为「曲家庄」，虽然避免了因使用工程名作为正式名称可能产生的后期调整成本，但也可能带来一系列潜在的损失，尤其是在经济、文化及文创领域的机遇成本和无形资产损耗方面。

表 2：更名「稻香」为「曲家庄」的潜在损失摘要

| 损失类别 | 具体损失内容                                                                         | 影响程度/损失性质  |
|------|--------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 经济损失 | • 错失的旅游吸引力与收入：未能充分利用“稻香”及其关联的“稻田观光园” <sup>2</sup> 等形成的独特文旅 IP，可能减少了潜在游客量及相关消费。 | 中高程度的机遇成本  |
|      | • 城市品牌推广效应减弱：“稻香”本可作为城市文化名片，提升济南的文化品位和旅游吸引力；“曲家庄”的品牌辐射力相对局限。                   | 无形资产增值机会错失 |
|      | • 对特定投资吸引力可能降低：寻求独特文化氛围或主题概念的商业、文创类投资，可能因缺乏“稻香”这样的吸引点                          | 潜在机遇成本     |

|      |                                                                                                                                                          |               |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
|      | 而减少。                                                                                                                                                     |               |
|      | <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>对周边物业价值的正面影响可能不及预期：</b>一个富有魅力和知名度的地名，理论上对周边物业有正面影响；“曲家庄”的带动效应可能不如“稻香”的潜力大。</li></ul>                          | 投机性，难以量化      |
| 文化损失 | <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>放弃了一个富有诗意和文化底蕴的名称：</b>失去了将一个承载深厚文化内涵<sup>4</sup>的名称融入城市日常与公共空间的机会。</li></ul>                                  | 显著的文化机遇损失     |
|      | <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>对济南城市文化形象的潜在影响：</b>在部分关注文化建设的群体中，此决策可能被视为重实用轻文化，或地方利益优先于城市整体文化形象。</li></ul>                                   | 无形的声誉影响       |
|      | <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>“诗意命名”期待的落空：</b>对于期望 3 号线拥有系列诗意站名的市民而言<sup>2</sup>，这是一种文化期待的失落，可能导致对后续公共项目命名的热情降低。</li></ul>                  | 公众情感与文化认同受损   |
|      | <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>与地方农业文化遗产（广义）的象征性连接减弱：</b>尽管直接稻作减少<sup>2</sup>，但“稻香”仍可象征性连接济南如明水香稻<sup>6</sup>等的农业文化记忆；“曲家庄”不具备此功能。</li></ul> | 历史文化遗产的象征性削弱  |
| 文创损失 | <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>错失主题性文创开发良机：</b>“稻香”概念本身极具延展性，可催生独特的文创产品、主题活动、艺术装置等（如“等你稻</li></ul>                                           | 显著的文创产业发展机遇错失 |



|  |                                                                                   |               |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------|
|  | 来” <sup>9</sup> 的创意)；“曲家庄”的文创开发想象空间相对有限。                                          |               |
|  | • <b>对本地创作者的灵感激发可能减弱：</b> 一个富有想象空间的名称更能激发艺术、设计、文学等领域创作者的灵感；“曲家庄”的激发效应较弱。          | 创意生态的潜在活力损失   |
|  | • <b>文化旅游产品叙事吸引力不足：</b> 围绕“稻香”更容易构建引人入胜的文化旅游故事线和体验项目；“曲家庄”若无特殊历史文化背景，其叙事吸引力将大打折扣。 | 文旅产品核心竞争力可能不足 |

经济损失的细化分析

直接的经济成本（如因更名导致的地图、标识重制等）在此案例中可能非常有限，因为“稻香”主要作为工程名存在。然而，更值得关注的是机会成本：

- **旅游与消费：**“稻香”一名，特别是若能与周边的“稻田观光园”<sup>2</sup> 形成联动，并借鉴其他地区以稻田文化为主题的成功旅游项目（如“稻香斋”民宿<sup>8</sup> 或各类稻田艺术节、体验活动<sup>9</sup>），本可为济南带来新的旅游增长点。这种以文化体验为核心的旅游产品，往往能吸引特定消费群体并产生较高的附加值。更名为“曲家庄”，虽然旨在服务本村经济，但其对外部游客的吸引力远不及“稻香”的普遍性和文化魅力。
- **城市品牌与投资：**独特的地铁站名是城市品牌形象的组成部分。一个富有文化气息且广受好评的站名，能提升城市的软实力和美誉度。“稻香”本有机会成为这样一个积极的品牌元素。反之，一个缺乏特色或引发争议的命名，可能错失品牌增值的机会。对于那些寻求在具有文化特色或独特氛围地段投资的商业或文创企业而言，“稻香站”或许比“曲家庄站”更具吸引力。

文化损失的深层考量

文化损失往往是无形的，但其影响深远：

- **公共文化空间的品质：**地铁站作为高频使用的公共空间，其命名是城市文化景观的一部分。放弃“稻香”这样一个富有诗意和文化联想的名称，选择一个相对平实的村名，在一定程度上是放弃了一次提升公共空间文化品位的机会。正如广州地铁观察员

劳毅波所言，地铁站名是城市文化的“活化石”<sup>11</sup>，承载着市民的集体记忆。

- **城市形象与文化认同：**命名决策反映了城市的价值观和文化取向。如果公众认为决策过程未能充分尊重文化价值或公众意愿<sup>2</sup>，可能会对城市的文化形象产生负面认知。同时，未能满足公众对“诗意命名”的期待<sup>2</sup>，也可能削弱市民对城市建设的文化认同感和参与热情。
- **历史文脉的延续：**尽管官方认为“稻香”在当地的直接农业意义减弱<sup>2</sup>，但从更广阔的文化视角看，“稻香”可以作为一种象征，连接着济南地区包括明水香稻在内的农业历史与文化记忆<sup>6</sup>。这种象征性的文化连接，因更名而变得不再直接。

## 文创产业发展的潜在制约

一个富有故事性和延展性的名称，是文创产业发展的重要土壤：

- **IP 孵化与产品开发：**“稻香”本身就是一个具有强大 IP 潜力的词汇。围绕它，可以开发一系列文创产品（如香氛、饰品、主题餐饮）、举办文化活动（如诗歌节、丰收节）、打造艺术装置等。其他地区如“等你稻来”等创意农业旅游项目<sup>9</sup>的成功，也证明了“稻”主题的文创潜力。“曲家庄”作为一个普通地名，其文创开发的起点和想象空间则相对受限。
- **灵感来源与创作氛围：**对于本地的艺术家、设计师、作家等创作者而言，一个充满诗意的环境和名称更能激发创作灵感。“稻香”所能提供的文化养分，是“曲家庄”难以替代的。
- **文化旅游叙事：**成功的文化旅游依赖于引人入胜的故事。以“稻香”为核心，可以编织出关于农耕、自然、诗意生活等多元的文化叙事，吸引游客深度体验。而“曲家庄”若无特别的历史典故或文化名人支撑，其故事性将大为逊色。

值得反思的是，这类“安全”或功利驱动的命名选择，如果成为一种趋势，日积月累，可能会导致城市整体文化特质的平庸化。每一个命名决策都是塑造城市独特风貌的一小步，若持续错失注入文化活力和诗意想象的机会，城市可能会在追求短期、局部利益的过程中，逐渐丧失其长远的、整体的文化魅力和精神感召力。

同时，当公众对“稻香”的热情与期待未能得到满足，尤其是在决策过程被认为不够透明或参与不足时，可能会对公众未来参与城市规划和文化建设的热情产生一定的抑制作用。如果富有创意的文化提议常常因行政考量或狭隘的地方利益而被搁置，那么城市创新活力的源泉之一——公众的创造性参与——就可能受到影响。

此外，由于文化、品牌等无形资产的损失难以用精确的财务数据衡量，这往往导致其在决策过程中被低估。决策者可能更倾向于那些易于量化或具有明确政治指向性的因素，例如满足特定村庄的发展诉求<sup>2</sup>。这对于城市发展和文化经济分析师而言，提出了一个挑战：

如何更有效地评估和呈现这些无形损失的真实分量及其长远影响。

## 6. 站名之治：平衡地方、文化与城市整体认同的路径探索

济南地铁“稻香站”更名风波，为我们提供了一个反思和优化公共设施命名机制的契机。如何在未来的城市发展中，更好地平衡地方诉求、文化价值与城市整体认同，实现命名效益的最大化，是值得深入探讨的课题。

### 地铁站命名的最佳实践与原则回顾

地铁站名作为城市重要的文化符号和导航标识，其命名应是一个综合考量、审慎决策的过程。国内外城市的实践和相关研究揭示了一些普遍认同的原则：

- **多准则平衡：**成功的站名往往是地理指向性、历史文化内涵、易读易记性、公众接受度、以及名称稳定性与前瞻性等多个因素平衡的结果<sup>11</sup>。不应片面强调某一准则而忽略其他。例如，广州市民关于地铁 10 号线部分站点命名，是采用指示性强但可能缺乏特色的大道名称，还是更具历史文化底蕴的片区或村落名称（如建议将“广州大道中站”改为“杨箕站”）的讨论<sup>11</sup>，就体现了这种多准则的权衡。
- **适度的地理指示：**站名应清晰指示其地理位置，但“指示”的尺度需要斟酌。是精确到某个具体村落，还是指向更广为人知的片区或道路？这需要根据实际情况和目标受众来判断。过于微观的指向可能对广大非本地居民缺乏意义。
- **彰显历史文化价值：**地铁站名是传承和展示城市历史文化的窗口。如广州地铁观察员劳毅波所言，站名是城市文化的“活化石”<sup>11</sup>。北京地铁的“门”系列站名（如复兴门、建国门等）<sup>17</sup>，西安的永宁门站，南京的中华门站等，都成功地将历史记忆融入现代交通体系，增强了市民的文化认同感和城市的历史厚度。
- **独特性与易传播性：**富有特色、易于发音和记忆的站名，更容易在公众中传播，形成城市独特的记忆点。重庆地铁用“公里”来命名部分站点（如四公里、五公里站）<sup>17</sup>，虽然 *unconventional*，但极具辨识度。应避免使用生僻字、易混淆或过于平庸的名称。
- **规则的刚性与弹性：**地名管理法规（如《地名管理条例实施细则》<sup>16</sup>）为命名提供了基本遵循，强调反映地方历史文化、使用规范文字、利于社会生活等。但在具体执行中，也应保有一定的弹性，允许为那些具有突出文化价值或城市品牌效应的优秀名称破例或创新。

### 公众咨询与利益相关方参与的重要性

此次“稻香站”更名风波中，公众对决策过程的疑虑和对投票等参与方式的呼吁<sup>2</sup>，凸显了提升公众参与度的必要性。一个科学的命名程序应包括：

- **透明、多阶段的公众咨询：**应在命名决策的早期阶段就向公众征集意见和建议，而非仅仅在方案初步形成后进行公示。可以采用网络征集、问卷调查、公开听证会、社区座谈等多种形式。
- **专业人士与多元代表的参与：**成立由地名学专家、历史学者、文化名人、城市规划师、语言学者以及市民代表、相关社区代表等组成的命名咨询委员会或专家小组，对备选名称进行专业评估和论证，确保决策的科学性和包容性。
- **建立反馈与沟通机制：**对公众提出的意见和建议，应有正式的渠道进行收集、整理、反馈，并说明采纳或未采纳的理由，以增强决策的透明度和公信力。

## 站名对城市品牌与文化资本的长远影响

地铁站名是城市中历久弥新的公共印记，对塑造城市品牌形象和积累文化资本具有潜移默化的长远影响。一个精心构思的站名体系，能够：

- **强化城市特色与识别度：**使城市在众多都市中脱颖而出。
- **提升文化软实力：**展现城市的文化底蕴和人文关怀。
- **促进旅游与经济发展：**富有吸引力的站名本身就可以成为旅游宣传点。
- **增强市民自豪感与归属感：**让市民在日常出行中感受到城市的文化魅力。

因此，在命名决策中，应将短期的地方性诉求与长远的城市整体品牌建设和文化遗产传承进行综合考量。

济南的案例（以及广州的讨论<sup>11</sup>）也揭示了在命名决策中一个潜在的“空间层级”问题。一个地铁站，究竟应该优先标识其最直接的微观区位（如曲家庄村），还是其所在的线性廊道（如稻香路），抑或是附近的重要地标（如稻田观光园），甚至是更宏观的片区概念？现有的命名导则往往对此缺乏清晰的层级指引，导致实践中可能出现不一致，或因侧重某一特定层级而牺牲了其他层级的认知效益或文化价值。一个有效的命名策略，需要明确在不同情境下，哪一个“空间层级”的身份对于一个大型公共交通节点而言最为适切和有益。

更进一步说，地铁站的命名并非单纯的技术性工作，而是一种“城市叙事的策展行为”。每一个被选中或被放弃的名称，都在共同塑造着这座城市向外界和自身讲述的故事——关于它的历史、它的价值观、它的愿景。优先选择那些具有文化深度和情感温度的名称，就是有意识地为城市的肌理编织更丰富、更动人的叙事。反之，如果一味追求功能至上或狭隘的地方指向，可能会使城市的叙事显得单薄或 **fragmented**。这意味着，交通规划部门和地名管理机构在某种程度上扮演着城市文化策展人的角色，肩负着重要的文化使命。

为了避免“稻香”这类争议，并更好地发掘和利用地名中的文化资产，城市规划流程应更早地介入“文化资产测绘”。在规划新基础设施（如地铁线路）的初期，就应主动识别和梳理项目沿线具有历史价值、文化意涵或强大场所营造潜力的地名资源。如果“稻香”的文化价



值<sup>4</sup>及其与地方特色（如稻田观光园<sup>2</sup>）的关联性，能够在项目早期就得到正式的评估和推荐，或许结果会有所不同。这种前瞻性的文化规划，有助于将地名视为宝贵的城市资源进行战略性管理和利用。

## 7. 结论与战略建议

济南地铁3号线“稻香站”更名为“曲家庄站”的风波，集中反映了城市公共设施命名在平衡多方诉求、体现文化价值与遵循行政程序等方面的复杂性。官方选择“曲家庄”，主要依据现行命名规则、对具体村落的地理指向性以及服务地方乡村振兴的现实需求<sup>2</sup>；而公众对“稻香”的偏爱，则源于其深厚的文化意蕴、优美的诗意想象以及对城市公共空间审美价值的期待<sup>2</sup>。此次更名，虽然在程序上或有其合规之处，但在经济、文化及文创领域，无疑错失了一些重要的发展机遇，并可能带来一定的无形损失，如城市品牌塑造机会的流失、公众文化期待的落空以及文创潜力的折损。

这一事件为济南乃至其他城市未来的地铁站命名工作提供了宝贵的镜鉴。为构建更科学、更具人文关怀且更能促进城市整体发展的命名机制，兹提出以下战略建议：

**针对济南市地铁站命名工作的具体建议：**

- 1. 制定并公开详尽的命名指导原则：**济南市应尽快出台一套清晰、全面且向社会公开的地铁站命名指导原则或实施细则。该原则应明确阐释如何在地理指向的准确性、历史文化的传承性、公众情感的共鸣性、城市品牌的推广性以及名称的独特性与易用性之间进行权衡。可参考国家《地名管理条例实施细则》<sup>16</sup>等上位法规，并结合济南自身的城市特色与发展定位进行细化与创新。
- 2. 构建多阶段、透明化的公众参与机制：**未来的地铁站命名过程，应从早期名称征集、中期方案筛选到后期意见反馈，全程引入公众参与。可采用线上线下结合的方式，如公开征名、网络投票（作为参考）、问卷调查、市民座谈会、专家听证会等，确保公众的知情权、参与权和表达权得到充分尊重。对于公众意见，应有正式的反馈渠道和说明机制。
- 3. 设立独立的专业命名咨询机构：**考虑成立一个由城市规划、历史地理、语言文化、艺术设计、社会学等多领域专家以及人大代表、政协委员、市民代表和媒体代表等组成的常设性或项目性地名咨询（或审议）委员会。该机构负责对地铁站初步命名方案进行专业评估、文化论证，并向决策部门提供独立、客观的咨询意见，以提升决策的科学性和中立性。
- 4. 优先考虑具有长远文化与品牌价值的名称：**在面临功能性/地方性名称与具有显著文化魅力或城市品牌推广潜力的名称选择时，若后者同样具备合理的地理指示功能，应优先赋予其更高的权重。城市应有意识地通过地铁站名等公共符号，积累和传播自身的文化资本。



5. 引入“文化影响评估”理念：在重大公共设施命名决策前，可尝试引入类似“环境影响评估”的“文化影响评估”机制，系统分析不同命名方案可能产生的文化效益与文化损耗，为决策提供更全面的文化维度参考。

### 针对当前“曲家庄站”既成事实的后续建议：

1. 积极回应公众情感，展现开放姿态：尽管“曲家庄站”已正式运营<sup>1</sup>，但有关部门仍可通过适当方式，对之前公众对“稻香”的喜爱与期待表示理解和尊重。例如，可以在车站内部的文化墙设计、艺术品陈设，或周边的公共空间命名中，巧妙融入“稻香”相关的文化元素或意象，作为一种情感上的弥补和文化上的延续。济南地铁近期对曲家庄站等站点无障碍设施的升级<sup>18</sup>，也可视为提升服务品质、回应公众需求的积极姿态，未来可进一步拓展至文化层面。
2. 将“曲家庄站”的命名效益落到实处：既然官方将服务曲家庄村的经济发展成为更名的重要理由之一<sup>2</sup>，那么现在关键在于切实推动该村的乡村振兴、智慧农业和特色旅游项目，并积极宣传推广，力争让“曲家庄站”真正成为带动地方发展的引擎。通过实实在在的发展成果，来部分印证当初决策的合理性。
3. 在后续线路规划中体现反思与进步：以此次风波为鉴，在未来新的地铁线路和站点命名工作中，更加注重程序的公开透明、公众的广泛参与以及文化价值的充分考量，主动发掘和采纳那些能够代表济南城市形象、富有泉城文化特色的“诗意”站名，以此展现城市治理的进步和对民意的积极回应。

此次命名风波，虽然在短期内引发了争议和遗憾，但从长远看，它也可能成为推动济南市地名管理工作乃至城市文化建设走向更成熟、更包容、更具前瞻性的催化剂<sup>2</sup>。通过未来的实际行动，逐步重建和提升公众对城市公共事务决策的信任感和参与感，是比单个站名得失更为重要的课题。而曲家庄村能否借助地铁站名实现预期的发展目标<sup>2</sup>，也将是对此次决策效果的直接检验，但这并不能完全消解因放弃“稻香”而在更广泛文化层面引发的关切，这些关切仍需通过系统性的制度完善和文化建设来回应。

### 引用的著作

1. 曲家庄站- 维基百科，自由的百科全书，访问时间为 五月 26, 2025，  
<https://zh.wikipedia.org/zh-cn/%E6%9B%B2%E5%AE%B6%E5%BA%84%E7%AB%99>
2. 田园风还是写实风？济南地铁 3 号线站点改名引争议，官方回复 - 国内新闻，访问时间为 五月 26, 2025，  
<https://china.huanqiu.com/article/4lwul7eEC3R>
3. 济南地铁 3 号线稻香站为何更名曲家站官方回复 - 新华网山东频道，访问时间为 五月 26, 2025，  
<http://www.sd.xinhuanet.com/20240808/8399c677abd245be8c1b22ccda93cb5c/c.html>

4. 稻作传万年稻香飘海外 - 人民日报, 访问时间为 五月 26, 2025,  
[http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2020-04/28/content\\_1984111.htm](http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2020-04/28/content_1984111.htm)
5. 中国的亭子与意境 - 中国非物质文化遗产网, 访问时间为 五月 26, 2025,  
[https://www.ihchina.cn/project\\_details/10646.html](https://www.ihchina.cn/project_details/10646.html)
6. 山东省民政厅地名文化《山东古镇古村》——明水镇, 访问时间为 五月 26, 2025,  
[http://mzt.shandong.gov.cn/art/2016/12/28/art\\_92441\\_7204842.html](http://mzt.shandong.gov.cn/art/2016/12/28/art_92441_7204842.html)
7. 济南市章丘区简介\_文史荟萃, 访问时间为 五月 26, 2025,  
<https://www.jnzx.gov.cn/folder325/folder329/folder336/2017-10-27/78599.html>
8. 稻香千里引客来, 访问时间为 五月 26, 2025,  
[http://paper.ce.cn/pad/content/202505/10/content\\_313501.html](http://paper.ce.cn/pad/content/202505/10/content_313501.html)
9. 农村公路助力共同富裕典型案例 - 交通运输部, 访问时间为 五月 26, 2025,  
<https://xxgk.mot.gov.cn/jigou/glj/202311/P020241209532814172715.pdf>
10. 济南市地铁 2 号线出入口广场空间设计研究, 访问时间为 五月 26, 2025,  
[https://pdf.hanspub.org/design202493\\_91181068.pdf](https://pdf.hanspub.org/design202493_91181068.pdf)
11. 鱼眼·观察 | 市民建言 VS 官方命名: 广州地铁 10 号线站名如何平衡精准 ..., 访问时间为 五月 26, 2025, [https://wap.ycwb.com/ikinvkotjo/content\\_53351912.htm](https://wap.ycwb.com/ikinvkotjo/content_53351912.htm)
12. 曲阜市 - 维基百科, 自由的百科全书, 访问时间为 五月 26, 2025,  
<https://zh.wikipedia.org/zh-cn/%E6%9B%B2%E9%98%9C%E5%B8%82>
13. 山东省民政厅地名文化《山东古镇古村》——沙河镇, 访问时间为 五月 26, 2025,  
[http://mzt.shandong.gov.cn/art/2017/1/10/art\\_92441\\_7204796.html](http://mzt.shandong.gov.cn/art/2017/1/10/art_92441_7204796.html)
14. 为什么济南被称为“曲山艺海”? - 新华网, 访问时间为 五月 26, 2025,  
[http://www.news.cn/expo/2021-05/07/c\\_1211145361.htm](http://www.news.cn/expo/2021-05/07/c_1211145361.htm)
15. 济南地名文化个性简说 - 山东省民政厅, 访问时间为 五月 26, 2025,  
[http://mzt.shandong.gov.cn/art/2016/12/28/art\\_92440\\_10297492.html](http://mzt.shandong.gov.cn/art/2016/12/28/art_92440_10297492.html)
16. 民政部关于颁发《地名管理条例实施细则》的通知 - 修武县地名网, 访问时间为 五月 26, 2025, [http://xwdmw.com/News\\_show.asp?id=40&type=5](http://xwdmw.com/News_show.asp?id=40&type=5)
17. 我们分析了 3447 个地铁站, 发现了中国城市地名的秘密 - 华尔街见闻, 访问时间为 五月 26, 2025, <https://wallstreetcn.com/articles/3519759>
18. 济南地铁线网运营时间调整, 访问时间为 五月 26, 2025,  
<http://www.sd.xinhuanet.com/20241122/8e1e9dd6d6494112bb89ecd8da2d2c03/c.html>
19. 傍山见历史, 走进“齐鲁首邑”济南市历城区, 访问时间为 五月 26, 2025,  
<http://jinan.subaoxw.com/quxian/2023/1023/136236.html>